

**Автономная некоммерческая общеобразовательная организация  
"Физтех-лицей" им. П. Л. Капицы  
(АНОО «Физтех-лицей» им. П.Л. Капицы)**

## **XX научно-практическая конференция**

### **«Старт в инновации»**

#### **Исследовательская работа**

#### **«Коронавирус и его влияние на внутреннюю политику страны (в разрезе регионов Российской Федерации)»**

Автор работы: Паймушкин Владимир, 7 «А» класс

Руководитель: Самоварова Лидия Ивановна,  
Заведующая кафедрой общественных наук,  
учитель истории и обществознания высшей категории  
АНОО «Физтех-лицей» им. П.Л. Капицы

Московская область,  
г. Долгопрудный, 2021 год

**Содержание:**

<b>1. Введение.....</b>	<b>2</b>
<b>2. Обзор источников и результатов исследования.....</b>	<b>2-4</b>
<b>3. Как пандемия коронавируса повлияла на отношения между обществом и властью .....</b>	<b>4-10</b>
<b>3.1. Поправки в Конституцию России.....</b>	<b>4-5</b>
<b>3.2. Регионы в период первой волны пандемии (весна – лето 2020 года).....</b>	<b>5-6</b>
<b>3.3. Регионы в период второй волны пандемии (осень – декабрь 2020 года).....</b>	<b>6-7</b>
<b>3.4. Губернаторы в период пандемии.....</b>	<b>7-8</b>
<b>3.5. Изменение в избирательном законодательстве Российской Федерации.....</b>	<b>8-9</b>
<b>3.6. Протестная активность.....</b>	<b>9-10</b>
<b>4. Взаимодействие органов власти и общества в России в условиях непосредственного глобального риска, вызванного пандемией COVID-19.....</b>	<b>10-13</b>
<b>5. Наиболее важные предновогодние законы, подписанные Владимиром Путиным.....</b>	<b>13-15</b>
<b>6. Постковидный период.....</b>	<b>15-16</b>
<b>7. Прогноз развития политической ситуации на 2021 год.....</b>	<b>16-17</b>
<b>8. Заключение.....</b>	<b>17-18</b>
<b>9. Выводы.....</b>	<b>18-19</b>
<b>10. Список использованных источников.....</b>	<b>20</b>
<b>11. Практический этап: Приложения на 16 листах.</b>	

## 1. Введение:

*«Она (пандемия) подтолкнула к тому, чтобы проанализировать и даже переосмыслить многие ключевые принципы социального общения, отношения между государством и гражданином. Это также приобрело новое измерение»  
(Президент России Владимир Путин).*

Говоря о ситуации с распространением коронавируса, Президент не раз публично говорил, что пандемия стала непростым испытанием и для России, и для всего мира.

Високосный 2020-й год уже точно войдет в учебники истории всех без исключения стран. Если в начале года казалось, что в России он пройдет под знаком поправок в Конституцию и неожиданно стартовавшей перегруппировки органов власти после президентского послания 15 января 2020 года, то уже в марте стало понятно, что никаких досрочных выборов в Госдуму не будет, и также произойдет временный отказ от референдума по поправкам в Конституцию.

Как коронавирус повлиял на политическую систему в России, может ли сохраниться ограничение прав и свобод граждан после пандемии и насколько велика вероятность появления радикальных настроений и движений. Борьба с коронавирусом заметно повлияла на все сферы жизни. Политика – не исключение. Какие наиболее очевидные перемены и тенденции можно назвать?

Перемены эти оказались не только серьезными, но и многозначными. При обсуждении причин появления эпидемии, сразу появились разные версии. В этом обвиняли Китай (что он не уследил за своим биологическим оружием в лаборатории вирусологии в Ухане), обвиняли США (что они «заслали» этот вирус в Китай), обвиняли Россию (что она использовала эту напасть против Запада) и т.д. Однако время уже показало, что ущерб нанесен практически всем странам. На смену интеграции идут процессы разобщения и изоляции, причем не только отдельных государств, но и отдельных регионов.

Сложнее обстоит дело с интересами отдельных властных групп, особенно тех, которые заинтересованы в собственной несменяемости и в тотальном контроле над обществом. Здесь нужно отметить, что жесткие меры контроля и ограничений бывают действительно оправданны в такие моменты, когда нет других способов обеспечить безопасность граждан. Похоже, что складывалась именно такая ситуация: именно разобщение и самоизоляция замедляют распространение опасной инфекции. Но закономерен и такой вопрос: смогут ли граждане вернуть свои права, когда эта угроза безопасности исчезнет? Здесь все во многом зависит от укорененных традиций и степени зрелости гражданского общества. Чем более развито гражданское общество, тем в меньшей степени оно будет нуждаться в продолжении тотального контроля. Кстати, в истории было немало примеров, когда после чрезвычайного положения (например, во время Второй мировой войны) страны возвращались к нормальной жизни.

Вирус показал, что перед его угрозой все равны – и бездомные, и премьер-министры. Переход на дистанционность показал людям ненужность многих вещей. Вирус в целом заставил людей задуматься о базовых ценностях в жизни.

## 2. Обзор источников и результатов исследования.

**Актуальность исследования.** Чуть более года назад мир столкнулся с новым вирусом COVID-19, в начале 2020 года это заболевание стало актуально для нашей страны. Сложилась неординарная ситуация. Сначала были проблемы с медикаментами, аппаратами ИВЛ, наличием койко-мест в стационарных больницах, ощущался дефицит комплектов защиты и профилактики от коронавируса (маски, спецодежда, перчатки, средства дезинфекции, антисептики) для медиков и людей. По мере распространения

вируса – федеральные власти стали вводить ряд правил, начиная с обязательного ношения масок, заканчивая ограничением передвижения некоторым категориям граждан, приостановления деятельности некоторых секторов экономики. Осенью 2020 года заболеваемость вирусом усилилась, но ограничения носили меньший характер. В связи с появлением COVID-19 серьезно изменилась система мировоззрения человека. Все это не могло не отразиться на внутривнутриполитической обстановке в стране. На законодательном уровне внесены и приняты новые законы, изменился порядок голосования на выборах и т.д. Поэтому тема коронавируса и изменений, которые он внес в жизни людей, руководителей регионов очень актуальна. Не менее интересной задачей будет попытка спрогнозировать, как будет дальше развиваться дальше наша политическая система.

**Постановка проблемы исследования.** Наблюдая, как меняется жизнь людей в период пандемии, как усиливается социальная напряженность в обществе, как меняется экономическая ситуация и какие изменения в виде новых правил и законов вносит власть, стало интересно как будет меняться общество, какие изменения могут ждать всех нас в ближайшем будущем.

**Цель исследования.** Я решил провести исследования и попытаться понять, к чему могут привести изменения в обществе и внутренней политике государства, вызванные вирусом COVID-19 и дать прогноз развития страны и регионов в пост-коронавирусный период.

**Задачи исследования.**

- определить как ситуация с пандемией повлияла на внутривнутриполитическую обстановку в стране и некоторых регионах (весна, осень);
- выявить изменения в законодательстве, которые были вызваны коронавирусом;
- изучить процессы, происходящие в регионах и на федеральном уровне в период распространения вируса COVID-19 и после его завершения или спада заболеваемости.

**Гипотезы:**

1. Коронавирусная инфекция оказала влияние на жизнь людей нашей страны.
2. За длительное время существования болезни, а также в результате различных ограничительных мер, вводимых государством, общество изменилось и стало другим.
3. Если изучить изменения, которые были введены на государственном уровне в виде законов и других нормативных актов, то можно попытаться сделать прогноз, к каким последствиям в политической системе это может привести.

**Объект исследования.**

1. Президент, как главное должностное лицо государства, которое подписывает законы.
2. Иные органы государственной власти, которые участвуют в принятии законов и иных правовых актов (Государственная Дума ФС РФ, Совет Федерации ФС РФ, Центральная избирательная комиссия РФ, главы субъектов РФ и т.д.).

**Предмет исследования.**

1. Сбор и анализ информации об ограничениях, которые вводились властями в условиях коронавирусной инфекции.
2. Изменения в законодательстве, которые появились в 2020 году.

3. Изучение мнение политиков, политологов, депутатов, губернаторов о влиянии вируса COVID-19 на происходящие процессы в обществе и внутренней политике.

#### **Методы исследования.**

- работа с источниками интернета и электронными ресурсами;
- беседа с политологами, общественными деятелями;
- статистический;
- анализ;
- сравнение;
- результаты социологических опросов;
- наблюдение.

#### **Практическая значимость.**

Коронавирус – новый вирус, который охватил все страны мира. В истории много примеров, когда в результате различных эпидемий менялось общество, коллективное представление о тех или иных процессах, людях, менялся ход событий. Поэтому изучение процессов, которые были вызваны в нашей стране (да и в мире) пандемией, вызывает большой интерес для исследования, так-как именно в этот период у государства, людей проявляются слабые и сильные стороны, обнажаются проблемы, происходит изменение некоторых годами сложившихся правил и привычек поведения. Изучение взаимодействия государства и общества, реакции руководителей разного уровня на особые, иногда экстремальные условия, позволяет лучше понять адекватность власти. Проведя анализ произошедших событий во внутренней политике страны, можно попытаться понять, что ждет наше общество в обозримом будущем.

### **3. Как пандемия коронавируса повлияла на отношения между обществом и властью.**

Главные политические события 2020 года в России, так или иначе, были связаны с пандемией. Другие информационные поводы – даже с большим, казалось бы, потенциалом – быстро терялись в повестке дня. В своей научной работе я постарался проанализировать, что произошло за год во внутренней политике и как ее изменил коронавирус.

Серьезным испытанием для президента и «партии власти» стал вопрос о том, будут ли они настаивать на проведении голосования по поправкам в Конституцию, если на пике эпидемии это приведет к массовому заражению граждан. Находились, увы, такие политики и пропагандисты, которые призывали к этому. К счастью для всей России, в итоге все-таки было принято решение об отмене этого апрельского голосования и переноса его на июль 2020 года.

#### **3.1. Поправки в Конституцию России.**

На статус самого громкого и неоднозначного события 2020 года с начала года претендовали поправки в Конституцию. Пакет изменений в Основной закон предложил президент Владимир Путин во время своего послания Федеральному собранию в середине января.

Среди новаций – расширение полномочий Госдумы, которая может утверждать не только премьеров, но и кандидатов в министры и зампреды правительства. В свою очередь, президент получил полномочия назначать и снимать генпрокуроров, выносить представления об отставке судей Конституционного суда. Премьер теперь будет нести перед главой государства «персональную ответственность». В обновленной Конституции постарались отразить и некоторые общественные скрепы – брак как союз мужчины и

женщины, сохранение традиционных семейных ценностей, русский язык «как язык государствообразующего народа».

В последний момент появилась самая важная с точки зрения оппозиции поправка – об отмене президентских сроков Владимира Путина. Она позволит действующему главе государства пойти на выборы еще дважды - в 2024-м и 2030-м. А в случае победы – остаться на посту до 2036 года. Но спор о сути поправок быстро выдохся и переключился на сроки проведения и процедуру голосования, которые пришлось менять из-за пандемии. Дату перенесли с апреля на конец июня – начало июля. Многие участки для голосования разместили на открытом воздухе, а саму процедуру растянули на семь дней. Почти все это время журналисты и оппозиция спорили с ЦИКом о том, имело ли место голосование «на пеньках» и с какого расстояния нужно предъявлять документы, чтобы получить бюллетень. Результаты никого не удивили: по официальным данным, 77,92% участников голосования поддержали поправки. Из всех регионов только один субъект Российской Федерации высказался против поправок – Ненецкий автономный округ.

### **3.2. Регионы в период первой волны пандемии (весна – лето 2020 года).**

В начале первой волны пандемии российские губернаторы получили новый круг полномочий. Президент дал им право закрывать любые организации и ограничивать передвижение людей и транспорта на территории субъектов, за исключением межрегиональных перевозок.

Весь апрель глава государства объявил нерабочим. А вот дальше решения пришлось принимать губернаторам. Они были вынуждены выбирать между жесткими антиковидными мерами и сохранением региональной экономики.

Руководители территорий воспользовались новыми полномочиями по-разному. Так, глава Чечни Рамзан Кадыров 1 апреля объявил о полном закрытии границ республики на въезд и выезд. В ответ премьер-министр Михаил Мишустин призвал руководство регионов не путать свои полномочия с федеральными. Кадыров ответил, что транзитных перевозок ограничения не касались, хотя ранее в его telegram-канале говорилось о приостановке движения для всех видов транспорта.

Одни из самых жестких ограничений действовали в Москве. В столице закрывали большую часть организаций, вводили пропускной режим и даже график прогулок для жителей. Мэр Сергей Собянин с середины марта руководил рабочей группой Госсовета по противодействию коронавирусу. Вместе с московскими антиковидными мерами это обеспечило ему место в топ-3 самых упоминаемых в российской прессе персон. Градоначальника опередили только Владимир Путин и Дональд Трамп.

Но постоянное присутствие в инфополе не помогло Собянину получить симпатии москвичей. Эффект был ровно противоположным. В июле «Левада-центр» впервые зафиксировал резкое снижение положительных оценок в отношении мэра – на 12 пунктов по сравнению с прошлым годом. При этом количество негативных оценок выросло вдвое – с 11% до 24%.

Для федеральной власти пандемия тоже не прошла бесследно. Рейтинг одобрения главы государства, по данным того же «Левада-центра», в феврале–марте находился на уровне 65%. В апреле, когда страна оказалась в самоизоляции, показатель падал до 59% и затем лишь немного приподнялся до 60–61%.

Серьезные проблемы с нехваткой койкомест, отсутствием нужного количества медиков возникали во многих регионах. В Санкт-Петербурге для увеличения коек был задействован выставочный комплекс «Ленэкспо», в Московской области в «Крокус Экспо» также разместили больных, в Москве был с нуля построен новый ковидный госпиталь «Коммунарка». В некоторых регионах пришлось подключаться Министерству обороны для возведения госпиталей, как это было сделано в Мурманской области, Дагестане и еще нескольких регионах. Некоторые губернаторы не справлялись с задачей

по введению ограничительных мер, объявленные ими и Роспотребнадзором ограничения работали не везде. Часть людей не носили маски, не соблюдали ограничительные меры по пребыванию дома, в некоторых аэропортах, на вокзалах не происходил досмотр пассажиров, что мешало выявлению и недопущению больных ковидом и отправку их на самоизоляцию по месту пребывания. Многие предприятия, особенно связанные с оборонным заказом не закрылись на время, а продолжали работать. На проходных скапливалось десятки людей, что способствовало молниеносному распространению вируса и массовому заражению населения в конкретных городах. Так, например, случилось в городе Северодвинске, в результате чего город был полностью закрыт на карантин на въезд и на выезд для иногородних.

Одной из существенных проблем стала путаница с федеральными и региональными выплатами медикам, что на краткосрочный период вызвало волну возмущения у медицинского и обслуживающего персонала во многих регионах и у жителей. Такая ситуация несколько подкосила некоторых недавно назначенных врио губернаторов и губернаторов действующих. Но к июню 2020 года ситуация с коммуникациями в регионах выровнялась и протестными остались только НАО и Хабаровский край.

### **3.3. Регионы в период второй волны пандемии (осень 2020 – декабрь 2020 года).**

В целом регионы осень 2020 года оказались лучше подготовлены ко второй волне вируса COVID-19. Однако количество больных и возрастной состав заболевших осенью – зимой 2020 года значительно увеличился. Вновь не все регионы оказались хорошо готовы к распространению болезни. Худшими регионами были те, где региональные власти не смогли по разным причинам обеспечить коечный фонд, обеспечить больницы медикаментами. Еще одной проблемой для части регионов стал кадровый дефицит медиков, особенно низшего и среднего звена. В таких случаях экстренно привлекались на работу студенты ВУЗов и колледжей. Ряд ограничений, которые вводили регионы для граждан и в основном для малого бизнеса, уже не имели такого эффекта как весной 2020 года. Тем не менее, сохранилось дистанционное обучение, для некоторых сотрудников – работа, сохранилась проблема по лечению и оперированию больных с текущими заболеваниями и плановыми операциями.

Выборы в единый день голосования прошли без сюрпризов для власти. Все выдвинутые и согласованные с Кремлем кандидаты в губернаторы избралась без каких-либо сюрпризов. Выборы в региональные парламенты также прошли с нормальными для правящей партии результатами. Был разрешен конфликт вокруг возможного строительства полигона на станции «Шиес» в Архангельской области. В Ненецком автономном округе после протестного голосования по поправкам в Конституцию и желания объединить её с Архангельской областью ситуация к сентябрю 2020 года нормализовалась. Только в Хабаровском крае митинги в поддержку Сергея Фургала продолжались почти до конца 2020 года, но и они прекратились.

Коронавирусная осень 2020 года оставил немного места для политики, и большинство событий просто потерялись на фоне пандемии. Почти незамеченными прошли дела о шпионаже и госизмене, за исключением разве что дела Сафронова, а также перестановки в правительстве и решения о ликвидации Роспечати и Россвязи.

Совсем недолго обсуждали и гарантии неприкосновенности для президента. В начале декабря Госдума приняла закон, по которому экс-главу государства нельзя привлекать к уголовной или административной ответственности, задерживать, допрашивать или досматривать. Но дискуссия утонула в новостях о российской вакцине.

И уж совсем никаких шансов закрепиться в инфополе не было у представителей малых партий, которые начинают готовиться к выборам в Госдуму 2021 года. Так, Партия роста пополнилась новым сопредседателем в лице музыканта Сергея Шнурова. А партия

«За правду», «Патриоты России» и «Справедливая Россия» начали переговоры об объединении.

Шнуров и Прилепин собирались в Госдуму еще до пандемии – по неофициальным данным, власти планировали допустить до выборов как можно больше малых партий. Участие медийных лиц должно было оживить кампанию и привлечь дополнительные голоса. Но теперь эта стратегия может и не сработать. Эксцентричных певцов и писателей будет явно недостаточно, чтобы заинтересовать избирателей, переживших 2020 год.

### **3.4. Губернаторы в период пандемии.**

В условиях роста распространения коронавируса снижается политическое значение представителей губернаторского корпуса. Фактически, губернаторам и главам отведена роль управленцев на местах, основной задачей которых является эффективное администрирование и выполнение политических установок центра (майские указы, реализация национальных проектов, обеспечение необходимого результата на выборах, прежде всего, федерального уровня, борьба с корона-вирусом и т.д.). Показательным в этом плане было делегирование полномочий регионам на период борьбы с новой коронавирусной инфекцией. Центр делегировал административные полномочия, сохранив политические за собой, но повысив, при этом, ответственность субъектов федерации.

Исходя из этого, можно сделать вывод: децентрализация в отличие от федерализации ведет к усилению сверхцентрализации. Формируется разрыв между фактически назначенным статусом губернатора и установленными юридически процедурами (выборы, публичная отчетность губернатора, необходимость апелляции к демократическим процедурам и т.д.). Это, в свою очередь, влияет на модель позиционирования губернатора: с одной стороны, он вынужден демонстрировать себя общественности как политическую фигуру, выполняющую перед электоратом определенные обещания, с другой, очевидна его политическая зависимость от центра и управленческий, а не политический, статус. Это обстоятельство оказывает значительное влияние на позиционирование глав и губернаторов в регионах России, которое, в свою очередь, влияет на процессы взаимоотношения общества и власти. Не менее важным фактором, влияющим на интенсивность и модели позиционирования взаимодействия региональной власти и общества, являются параметры социального самочувствия населения и общественные настроения. Социально-экономическая ситуация в современной России не позволяет говорить о расширяющихся возможностях регионов для реализации курса на устойчивое развитие, так как подавляющее большинство бюджетов регионов являются т.н. социально-ориентированными. Распространение пандемии Covid-19 весной 2020 года только ухудшило ситуацию. По мнению специалистов по управленческому консалтингу и практикующих политических консультантов, главы в большинстве регионов чаще всего применяют режим ручного управления.

Как следствие, важнейшими критериями эффективности их работы и взаимодействия с обществом становятся фиксируемые параметры активности (выезды в районы, приемы граждан, инициативы в социальной и экономической политике). На наш взгляд, сам показатель выездов в районы является важнейшим индикатором работы представителей губернаторского корпуса, в том числе в вопросах реализации социальной и экономической политики региона, а также выстраивания эффективного взаимодействия с различными группами населения, в том числе и социально незащищенными. Этот параметр активности представителей губернаторского корпуса слабо отражен в проблемном поле политической науки и требует, как теоретического, так и практического осмысления. Далее необходимо отметить, что визиты в районы представителей губернаторского корпуса - это, в большинстве, посещение малых (до 50 тыс. чел.), средних (от 50 тыс. до 100 тыс. чел.) и больших городов (от 100 до 250 тыс. чел.), а также



сельской местности. Эти локации составляют особый тип социальности с определенными социальными ожиданиями, предпочтениями и типом политической культуры граждан. Динамика развития этих локаций, за небольшим исключением, существенно отстает от динамики развития российских крупных городов (от 250 тыс. до 1 млн. чел.) и мегаполисов (свыше миллиона человек). Большинство этих локаций представляют собой обособленные аграрно-индустриальные территории, адаптация которых к меняющимся условиям либо замедлена, либо затруднена в силу ряда факторов (недофинансирование, отсутствие/дефицит значимых драйверов развития и «точек роста», высокая миграция и т.д.). После завершения пандемии не произошло знаковых отставок губернаторов, что говорит о том, что власть не признает, если кто-то из них действовал неверно или слабо выправлял ситуацию.

Пандемия коронавируса внесет свои, достаточно серьезные изменения в конфигурацию взаимоотношений центр и регионы, что, безусловно, повлияет на модели взаимодействия региональных элит с обществом. Нам представляется, что посткоронавирусный период сформулирует дополнительный запрос на региональные исследования особенно в части поиска оптимальных форматов взаимодействия общества и власти в современной России.

### **3.5. Изменение в избирательном законодательстве Российской Федерации.**

Точкой отсчета для традиционного процесса по предвыборному изменению избирательного законодательства оказался не слишком удачный для серьезных дел день – 1 апреля. Впрочем, властям не пришлось выбирать, потому что норму о возможности отменять выборы из-за эпидемиологической ситуации прописали в чрезвычайном ковид-законе, необходимом для введения весенней самоизоляции.

Этот документ был принят Госдумой и Советом Федерации в один день 31 марта. Уже 1 апреля президент ввел в действие все его положения. В частности, избиркомам было дано право переносить любые выборы на более поздний срок, наибольшие полномочия оказались у ЦИК РФ – и впоследствии ведомство Эллы Памфиловой ими сполна воспользовалось. Поводом для отмены выборов была указана «защита жизни и здоровья граждан РФ». Это и стало лозунгом всех последующих корректировок выборного закона.

Отдельные регионы действительно отложили на потом избрание своих депутатов или мэров поселений. Но новая норма была введена прежде всего для корреляции с решениями по общероссийскому голосованию за поправки к Конституции, которое к тому времени уже было назначено на 22 апреля, а потом отменено именно из-за коронавируса. А впереди был и единый день голосования 13 сентября – с ним тоже предстояло что-то сделать.

Президент 1 июня все-таки выпустил указ о проведении конституционного плебисцита уже 1 июля. Это означало, что и осенние выборы тоже должны быть проведены. Голосование по поправкам пришлось на только начавшийся выход из эпидемии, так что ЦИК постановил, что оно будет многодневным. Приходить за бюллетенями гражданам можно было уже с 25 июня. А еще лучше никуда не ходить, а вызвать комиссию на дом или прямо во двор. Вот так и получилось многодневное голосование на пеньках – опять для удобства россиян.

Далее в течение 13–21 июля Госдума с применением ряда регламентных уловок провела закон о введении для выборов 2021 года уже трехдневного голосования на пеньках. А еще под шумок были ограничены наблюдатели – их обязали иметь прописку в регионе наблюдения. Но затем и ЦИК, сославшись на закон 1 апреля, постановил, что выборы в три дня регионы могут сделать у себя уже к 13 сентября. Такое важное изменение, принятое задним числом, вызвало у оппозиции очередное возмущение.

Уже осенью быстроту мысли Госдумы стала критиковать сама Памфилова. Она высказалась за то, чтобы депутаты вернулись к вопросу о формате голосования, но до конца года этого не произошло. Недовольство Памфиловой скорее всего было вызвано тем, что удобный для властей формат выборов затормозил внедрение как электронного голосования, так и сбора кандидатами подписей граждан через портал «Госуслуги». Хотя похоже, что все-таки основные законодательные баталии вокруг правил выборов 2021 года еще впереди.

### **3.6. Протестная активность.**

Многим управленцам кажется, что им удобнее действовать не по закону, а по выгодно интерпретируемой "целесообразности". Однако если права граждан не защищены законом, это открывает массу возможностей для злоупотреблений властью – например, при использовании персональных данных. Или, например, весной 2020 года открылись широкие возможности по взиманию штрафов с тех "самоизолировавшихся", которые вышли ненадолго из дома выгулять собаку, за хлебом или за лекарством. Эти люди, как уже показала практика, никак не защищены от произвола. Хотя правильнее было бы взять ответственность за ограничение прав граждан в четко очерченных законом границах. И подумать еще и о том, что нужны не только запреты, но и меры социальной защиты. Правильно было бы сразу подумать, на что будут жить те люди, кому запретили работать, кто из-за этого разорился. Об этом власть задумалась ближе к лету 2020 года.

Ограничительные меры властей вызвали очевидное недовольство граждан, которое они пытались выразить даже в условиях локдауна. В некоторых регионах жители выбрали виртуальный формат. В приложениях «Яндекс.Карты» и «Яндекс.Навигатор» они массово оставляли комментарии у зданий местного правительства. Участники акций спрашивали у властей, на что им жить без работы и как прокормить детей, требовали ввести полный карантин и выплатить пособия.

В Кемеровской области жителям было запрещено покидать пределы региона. Многие эксперты отмечают появившуюся тенденцию на федерализацию страны, чего не было с начала 90-х годов. Президент и правительство позволили губернаторам самостоятельно определять меры в борьбе с коронавирусом. Когда центр проявляет нерешительность или неадекватность действий, в регионах всегда начинаются "брожения". Где-то пытаются запретить въезд "чужих" и выезд "своих". Где-то используют карантин как повод для подавления оппозиции и окончательного введения "единомыслия". Проблема в том, что в этом президентском позволении губернаторам опять же ничего не было сказано конкретными юридическими формулами – какие именно дополнительные полномочия им передаются. В результате каждый из них понимает степень своей свободы действий так, как понимает. Некоторые губернаторы (например, руководители Архангельской области и Камчатки) уже поплатились креслами за то, что поняли "неправильно", однако в отдельных регионах продолжается активное насаждение особых порядков. Видимо, этой проблемой еще придется рано или поздно заниматься.

В условиях падения доходов населения, очевидно, поменяются и политические пристрастия электората. Если чаша терпения переполняется, то поднявшаяся волна может сокрушить очень многое. Катализаторами протеста в таких случаях, как правило, служат две вещи: очевидная несправедливость существующего порядка и резкое ухудшение материального положения массы граждан. В настоящий момент пандемия идет на спад, но с другой идет резкий спад экономики, падение цен на нефть, угроза массового обнищания. Плюс к этому долгая самоизоляция и ежедневные сводки о растущих жертвах усиливают тревожное психологическое состояние людей. В таких ситуациях часто начинают искать "виноватых", и часто ими становятся руководители, которых обвиняют в неадекватности (например, в неспособности обеспечить медиков и население даже самым необходимым – антисептиками и защитными масками).

Конечно, это создает условия для протестных настроений. Чтобы не допустить потрясений, государственную политику нужно вести так, чтобы всем было видно: руководители заботятся не столько об интересах олигархической "элиты", сколько обо всех гражданах, и делают для этого все необходимое, отложив в сторону все прежние сомнительные затеи (например, с переписыванием Конституции, с многомиллиардными тратами на дворцы и яхты, на очередные замены тротуарной плитки и так далее).

Во Владикавказе горожане не ограничились онлайн и вышли на митинг против режима самоизоляции. Акция несколько раз перетекала в потасовки. В итоге больше 10 силовиков получили травмы, десятки участников – административные аресты и штрафы.

Были и другие поводы для протестов. Так, в Москве и Петербурге граждане выходили на улицы в поддержку белорусской оппозиции и бывшего журналиста Ивана Сафронова, которого обвинили в государственной измене. В Ненецком автономном округе жители выступали против объединения с Архангельской областью и в итоге вынудили руководство субъектов отказаться от этой идеи.

Но самыми яркими и продолжительными были протесты в Хабаровском крае, после того как губернатора Сергея Фургала (ЛДПР) обвинили в убийстве 15-летней давности, лишили полномочий и отправили в СИЗО. Его сторонники проводили акции более полугода – с момента задержания в июле и до конца года. Первое время хабаровчане митинговали ежедневно, но затем перешли на еженедельные мероприятия по субботам. Многие из акций закончились задержаниями.

На смену Фургалу федеральный центр отправил его однопартийца Михаила Дегтярева. Но ему не удалось ни найти взаимопонимания с жителями, ни хотя бы свернуть в регионе протестную активность.

#### **4. Взаимодействие органов власти и общества в России в условиях непосредственного глобального риска, вызванного пандемией COVID-19.**

Выстраивание эффективного взаимодействия общества и государственной власти предусматривает формирование действенной системы информирования и защиты интересов граждан, пострадавших от кризиса и различных ограничительных мероприятий, введенных в целях противодействия распространению массовой инфекции.

Взаимодействие власти и общества представляет собой сложный двусторонний процесс, в рамках которого происходит воздействие государства на общественные объединения и организации, а также обратное воздействие последних на государство и его властные структуры посредством обеспечения активного участия граждан в управлении государством, влияния на функционирование органов власти различных уровней. Стабильное и эффективное функционирование государственной власти во многом определяется ее способностью осуществлять защиту интересов представителей различных социальных групп и слоев, удерживать баланс общественных сил и обеспечивать поступательное развитие институтов гражданского общества и самоуправления граждан. В том случае, если государственная власть перестает учитывать в своей деятельности интересы и потребности широких слоев общества, ограничивая свою деятельность обслуживанием интересов отдельных узких групп или представителей собственного аппарата, она тем самым способствует отчуждению населения страны от государства, его органов и учреждений, создавая предпосылки для возникновения конфликта между обществом и властью.

Выстраивание эффективной системы взаимодействия власти и общества приобретает особую значимость в условиях современного общества риска, в рамках которого «взрывается» ответственность государства и его институтов, зачастую оказывающихся не в состоянии адекватно реагировать на постоянно меняющиеся условия социальной действительности, характеризующихся высокой степенью беспомощности в

условиях глобального кризиса. Залогом эффективного функционирования отдельных национальных государств является высокий уровень доверия к государству в целом и отдельным органам государственной власти со стороны общества. В свою очередь, в качестве важной предпосылки формирования высокого уровня доверия к государственным институтам выступает надлежащая информированность общественности об их деятельности (в идеале население должно обладать полной и достоверной информацией о деятельности государственной власти и ее органов).

Прозрачность функционирования государственной власти, ее информационная открытость позволяют гражданам получить адекватное представление о функционировании органов управления, обеспечить доступность информации о принимаемых представителями политической элиты решениях, характере их текущей управленческой деятельности. В свою очередь, открытость в области управления предусматривает возможность для граждан и общественных объединений не только иметь представление о механизмах принятия управленческих решений, но и быть каким-то образом причастными к осуществлению этого процесса.

Как отмечается в специальных исследованиях, уменьшение информационной открытости власти способствует росту ее рискогенности; чем более открытой является власть, тем более высок уровень доверия населения к ее деятельности (в идеале граждане должны иметь доступ к информации о мероприятиях, реализуемых органами власти различных уровней с целью решения тех или иных проблем). В противном случае может происходить снижение уровня доверия населения к органам государственной власти при одновременном увеличении не-определенности и напряженности в обществе, которое может трансформироваться в желание противостоять власти.

О степени эффективности политики российского государства, направленной на преодоление кризисной ситуации, возникшей вследствие пандемии COVID-19, можно судить по данным научных исследований, проведенных социологическим антикризисным центром (ЦСП «Платформа»).

Интересно, что пандемия, как свидетельствуют результаты проведенных опросов, наиболее сильно ударила по доверию российских граждан к государству, причем динамика здесь явно отрицательная: в период кризиса больше половины респондентов (61%) стали меньше доверять государству (укрепились в доверии к нему, соответственно, только 10%). Это обусловлено не только определенной непоследовательностью в информационной политике, проявляющейся в публикации недостоверной, противоречивой информации о пандемии, ее причинах и последствиях, но и недостаточностью мер государственной поддержки различных групп населения, пострадавшего от возникшего вследствие пандемии социально-экономического кризиса (те или иные эффекты данного кризиса затронули 68% россиян).

Так, в соответствии с данными социологического антикризисного центра, доля тех, кто получил какую-либо поддержку от государства, является небольшой и составляет всего 15% от льготных категорий. По подсчетам экономистов, в Российской Федерации на поддержку граждан и предпринимателей власти собираются потратить примерно 2-2,5% от ВВП, в то время как правительством США, к примеру, на эти цели было выделено 20% ВВП, в странах Евросоюза – в среднем по 8-10%, в Японии – 10%. При этом многочисленные эксперты в настоящее время делают выводы о резком ухудшении финансового положения россиян в период пандемии. Так, в соответствии с оценками специалистов, представляющих НИУ ВШЭ, падение реальных доходов россиян во втором квартале 2020 г., даже с учетом декларируемых мер государственной поддержки населения, может достичь 18% в годовом выражении. Без принятия каких-либо антикризисных мер, по подсчетам экспертов, реальные располагаемые доходы населения могли бы сократиться за этот период на 21,8% в годовом выражении (как видим, государственная поддержка населения и предпринимателей в рамках правительственных

пакетов позволит уменьшить падение доходов всего на 3,8%). Отсюда и итоговый вывод, сделанный экономистами, в соответствии с которым объявленные меры государственной поддержки семей и бизнеса «не смогут кардинальным образом перечеркнуть снижение реальных доходов населения, вызванное сжатием экономики из-за пандемических ограничений».

В целом статистические данные демонстрируют существенное ухудшение ситуации с занятостью, доходами и зарплатами населения. Все это в комплексе с недостаточной государственной поддержкой граждан в период кризиса может оказать негативное воздействие на отношение россиян к государственной власти, способствовать снижению уровня доверия людей к властным институтам. Социологические опросы показывают, что в процессе получения выплат от государства граждане сталкиваются с различными сложностями с оформлением и сбором документов, сбоями в работе сайтов, посредством которых осуществляется дистанционная подача документов для получения государственной социальной поддержки. Необходимо отметить, что выстраивание эффективного дистанционного взаимодействия граждан с различными государственными учреждениями и институтами в настоящее время является значимой предпосылкой формирования оптимальной системы взаимоотношений власти и общества в целом.

В период пандемии COVID-19 информационная политика российского государства не характеризуется четкостью и последовательностью: транслируемая информация нередко является противоречивой, а принимаемые органами власти различных уровней решения зачастую никак не обосновываются. Закономерным следствием такой политики является низкий уровень доверия населения к официальной информации о пандемии. Как показывают данные эмпирических исследований, в российском обществе отсутствует доминирующая позиция о том, «какова ситуация на самом деле» (так, примерно поровну разделились те, кто доверяет официальным сводкам, те, кто считает ситуацию преувеличенной, и те, кто считает, что масштабы преуменьшены). При этом в течение нескольких месяцев с начала пандемии в России наблюдается снижение доверия населения к официальной информации о коронавирусе (судя по последним замерам общественного мнения, данной информации доверяет всего 19% россиян). Также произошло сокращение количества респондентов, которые не следят за официальной информацией о распространении вируса. Интересно, что на первых позициях в рейтинге доверия информации о распространении вируса оказались врачи, лично знакомые респондентам. Им значительно уступают как профессиональные эпидемиологи и вирусологи, так и различные официальные лица, что в целом является показателем низкого доверия населения к субъектам, представляющим власть и государственную систему здравоохранения. Указанный рейтинг свидетельствует о том, что в глазах населения статус практикующего специалиста (в данном случае – врача) вызывает значительно большее доверие, чем административная позиция, в том числе позиция в медицинской иерархии. В итоге получается, что чем ближе конкретный специалист к «земле», тем большим доверием пользуется его позиция (так, главные врачи медицинских учреждений по уровню доверия уступают рядовым врачам и среднему медперсоналу). В этом случае не работает правило, согласно которому чем выше статус человека, тем более высоким в глазах населения должен восприниматься уровень его информированности и доверия к нему.

Данное обстоятельство в целом является свидетельством снижения доверия населения в период кризиса официальным институтам и статусам, «сужения зоны доверия до круга лично знакомых людей». В специальных исследованиях отмечается, что кризис, вызванный пандемией коронавируса, имеет ряд значимых социальных последствий в российском обществе, к числу которых относится углубление атомизации общества, сопровождающееся усилением разобщенности людей, их обособлением, ослаблением и распадом групповых и иных связей. Социальная атомизация в России вообще проявляется

в слабой вовлеченности граждан в деятельность общественного и политического характера, отсутствии в массовом сознании представлений о наличии общих проблем, могущих быть решенными посредством совместных коллективных усилий отдельных индивидов на уровне поселений, регионов и страны в целом. В атомизированном обществе происходит ограничение так называемой зоны взаимопомощи людей их ближайшим семейным окружением, что наиболее явственно проявляется в российском обществе в современный кризисный период.

В сознании населения России, таким образом, имеется одно существенное противоречие: с одной стороны, значительная часть людей не доверяет государству, органам власти и управления различных уровней (исключение здесь составляет разве что президент страны, однако рейтинг главы государства также, как показывают данные опросов, существенно снизился в период пандемии). В то же время, с другой стороны, большинство граждан считают приоритетной именно государственную поддержку представителей малоимущих и слабозащищенных слоев населения (именно органы опеки и другие государственные учреждения социальной защиты должны, с точки зрения большинства россиян, оказывать поддержку пожилым и иным лицам, а также собирать информацию о людях, нуждающихся в поддержке со стороны государства). К сказанному следует добавить, что введенное в начальный период пандемии в качестве временной меры социальное дистанцирование граждан в перспективе может сохраниться и после окончания кризисного периода, поскольку люди будут вынуждены самостоятельно решать свои финансовые и иные проблемы. Это обуславливает необходимость усиления государственной поддержки лиц, пострадавших от возникшего социально-экономического кризиса.

## **5. Наиболее важные предновогодние законы, подписанные Владимиром Путиным.**

**Главные события 2020 года — это эпидемия коронавируса, а в России еще и принятие поправок к Конституции. То и другое дало властям возможность ввести много новых запретов. Некоторые из них касаются поведения в чрезвычайной ситуации, но другие, очевидно, будут использоваться против оппозиции на выборах в Госдуму в 2021 году. Вот список главных новых запретов и наказаний за их нарушение.**

### **1. Почти любой может стать «иностранным агентом».**

Закон позволяет присвоить статус «иностранным агентом» обычным гражданам и организациям без юридического лица, которые занимаются в России политикой (в очень широком смысле) и получают помощь из других стран. Другой закон предусматривает до пяти лет лишения свободы, если «иностранный агент» отказался подать уведомление для включения в соответствующий реестр или дать отчет о своей деятельности. Закон уже вступил в силу.

### **2. YouTube, Facebook и Twitter грозят блокировка за «цензуру» российского контента.**

Роскомнадзор получил право полностью или частично блокировать интернет-ресурсы, которые ограничивают общественно значимую информацию в России, в том числе в связи с антироссийскими санкциями. Авторы закона говорили, что он адресован иностранным соцсетям, но может затронуть и российские компании. Еще соцсетям грозят гигантские штрафы за запрещенную в России информацию.

Для провайдеров и владельцев сайтов, отказавшихся удалить информацию, запрещенную в России, предусмотрели высокие штрафы в размере от нескольких сотен тысяч до нескольких миллионов рублей. А штрафы за повторный отказ удалить такую информацию составят от 10 до 20% выручки компаний, из-за чего YouTube и Facebook теоретически могут оштрафовать на миллионы или миллиарды долларов. Есть еще

противоправная информация, ее соцсетям нужно искать и блокировать — но без угрозы штрафа.

Соцсети, которые ежедневно посещают более 500 тысяч пользователей из России, включают в специальный реестр Роскомнадзора. Владельцев таких соцсетей обязали модерировать и блокировать запрещенную информацию. При этом закон, вступающий в силу 1 февраля 2021 года, не предусматривает никакого наказания для тех, кто откажется это делать.

### **3. Закон о митингах ужесточили.**

Организаторам митингов запретили получать деньги из-за рубежа. Другой закон запретил журналистам, освещающим митинги, вести себя как рядовой участник акции, например, агитировать или раздавать листовки. Закон также запрещает устраивать акции у зданий экстренных служб и позволяет судам в отдельных случаях признавать митингами очереди на одиночный пикет.

### **4. За перекрытие улиц ввели уголовную ответственность.**

Закон предусматривает до года тюремного заключения для тех, кто заблокировал дорогу и создал помехи для движения транспорта и пешеходов (такое бывает на митингах). Если из-за этого по неосторожности человеку причинили легкий вред здоровью, то максимальное наказание составит два года лишения свободы, если вред средней тяжести — три года, если тяжкий — четыре года, если человек умер — пять лет.

### **5. За клевету в интернете грозит до двух лет.**

Закон вводит уголовное наказание за распространение в интернете сведений, порочащих честь и достоинство другого человека. За это предусмотрены штраф до миллиона рублей, до 240 часов обязательных работ, до двух лет принудительных работ, до двух месяцев ареста или до двух лет лишения свободы.

### **6. Сведения об имуществе силовиков и их близких будут держать в тайне.**

Любым операторам персональных данных, например госорганам или мобильным операторам, запретили раскрывать личные сведения и данные об имуществе судей, прокуроров, следователей, военных, сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, а также «близких указанных лиц».

### **7. Власти решили наказывать за невыполнение установленных ими правил поведения при ЧС.** До 50 тысяч рублей для граждан, до 1 миллиона рублей для юридических лиц.

### **8. Появились штрафы для нарушителей карантина.** До 300 тысяч рублей для граждан и до 1 миллиона рублей для юридических лиц.

### **9. Ужесточили наказание для должностных лиц за нарушение санитарно-эпидемиологических правил** - до семи лет лишения свободы.

### **10. Распространение фейков о коронавирусе стало уголовным преступлением.**

Максимально возможное наказание — пять лет лишения свободы. Юридические лица нельзя привлечь к уголовной ответственности, поэтому для них распространение подобных фейков может обернуться штрафом до 10 миллионов рублей.

### **11. В некоторые статьи УК и КоАП, связанные с нарушением избирательного процесса, было вписано понятие «общероссийского голосования»** — процедуры, которую применили для легитимизации поправок к Конституции РФ. К примеру, за

фальсификацию итогов подобного голосования провинившегося можно наказать четырьмя годами лишения свободы (так же, как обычных выборов и референдумов). Но непонятно, доведется ли когда-нибудь в будущем воспользоваться этой нормой.

**12. *Власти запретили нарушать территориальную целостность РФ.***

Отчуждение части территории России теперь может обернуться сроком от 6 до 10 лет. Одновременно в Уголовном кодексе до 400 тысяч рублей были увеличены штрафы за публичные призывы к нарушению территориальной целостности РФ. Но теперь за подобные призывы сначала будут привлекать к административной ответственности, и лишь за повторное нарушение - к уголовной. Новая статья в Кодексе об административных правонарушениях позволяет штрафовать граждан на сумму до 100 тысяч рублей.

**13. *Власти запретили уничтожать или повреждать воинские захоронения, памятники, стелы, обелиски и другие мемориальные сооружения, возведенные в память погибших «при защите Отечества или его интересов» или посвященные дням воинской славы России.*** Соответствующее преступление может обернуться штрафом до пяти миллионов рублей или лишением свободы на срок до пяти лет.

**14. *Теперь нельзя подкупать арбитра и третейского судью.***

А им, соответственно, запретили брать взятки. Наказание для взяточника может составить 12 лет лишения свободы со штрафом до 50-кратной суммы подкупа, для взяткодателя — до восьми лет лишения свободы со штрафом до 40-кратной суммы подкупа. В России явным образом запретили брать и давать взятки криптовалютой. Чиновники должны будут отчитываться о подобных активах в ежегодных декларациях. При этом привычные криптовалюты вроде биткоина нельзя использовать для оплаты товаров или услуг. Власти даже запретили упоминать, что такой криптовалютой можно где-то что-то оплатить.

**15. *В общественных местах запретили курить кальяны, вейпы и электронные сигареты.*** Их приравняли к обычным сигаретам. Штраф для граждан составит до 1500 рублей.

**16. *Запрещено баллотироваться на любые выборные должности осужденным по статье за неоднократное нарушение правил проведения митинга.***

**17. *Запрещено баллотироваться на любые выборные должности осужденным по статье за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности с использованием интернета или СМИ.***

Система себя от общества продолжает изолировать. А общество на всё согласно. Летом оно всё продемонстрировало. И теперь соавторы поправок к Конституции абсолютно верно повторяют, что поправки поддержаны большинством россиян. Карл Маркс говорил, кажется, что моральную силу нельзя создать параграфами закона. В этом смысле мы наблюдаем именно этот процесс.

**6. Постковидный период.**

На данном этапе развития общества пандемия представлена в качестве глобального внешнего фактора, который оказывает значительное влияние на патриотические установки в социальной среде и понимание патриотизма в целом. Возникает необходимость рассмотрения тех аспектов влияния эпидемии и пандемии, которые



приводят к сплочению общества, укреплению социальных связей или же, наоборот, к определенной социальной декомпозиции.

Существует ряд научных работ зарубежных социологов, которые изучали влияние эпидемии на жизнь людей. Так, П. Бэр в своей работе от 2005 г. «Социальная крайность, сообщества судьбы и социология атипичной пневмонии» изучал эпидемию атипичной пневмонии (SARS-CoV), произошедшую весной 2003г. в Гонконге, и вывел в связи с этим семь условий, при которых общество может сплотиться в подобной критической ситуации. По П. Бэру, обозначены семь условий возникновения солидарности, наличие или отсутствие которых определяет вектор развития патриотизма. Авторами выдвинута гипотеза, заключающаяся в том, что жесткая государственная политика мер предупреждения пандемии на примере введения карантина и самоизоляции, а также нестабильная экономическая ситуация в мире могут способствовать разобщению людей и снижению уровня социальной консолидации. Выявлено, что от качественных показателей солидарности и ее условий напрямую зависит становление «постпандемического» общества, а также трансформация различных социальных явлений, в том числе патриотизма.

Несмотря на недавнее возникновение нового вируса COVID-19, социологи уже активно занимаются изучением мер, принятых государственной политикой, на примере карантина и самоизоляции, а также их влиянием на человека. На сегодняшний день нет четкого понимания, как та или иная общность реагирует на эпидемию и ее последствия.

Так как мы уже подчеркнули необходимость рассмотрения факторов, влияющих на целостность общества в условиях эпидемии, и определили солидарность как одну из ключевых категорий в этом аспекте, целесообразно будет проанализировать благоприятные для солидаризации и противоположных ей процессы условия. В.С. Вахштайн в своей статье «Пандемия, страх, солидарность» выделяет три типа реакции сообщества на эпидемию: солидаризация, поляризация, атомизация.

Генеральными политическими мерами по сдерживанию распространения COVID-19 объективно стали именно ограничительные меры, прежде всего в отношении либеральных прав и свобод гражданина, где на передний план вышло ограничение свободы передвижений, собраний и т.п., которые составляют основу демократии как таковой в современном ее понимании. Отсюда на передний план выходит вопрос – станет ли авторитарный поворот закономерной тенденцией дальнейшего, постпандемического развития политической системы.

Чтобы исследовать поставленные выше вопросы, целесообразно рассмотреть институциональные и культурные основы ответных мер правительств на пандемию COVID-19. Используем для этого систему, предложенную авторским коллективом, руководимым К. Фрей, в мае 2020 г. Их методология предполагает измерение строгости политики ограничительных мер национальных правительств, введенных для борьбы с пандемией в разных странах, для чего использовался оксфордский трекер отслеживания реакции правительств на коронавирус.

Полученные результаты показывают, что более эффективной выступила мера принудительного ограничения трансграничной мобильности, которая позволила исключить или снизить доставку вируса в не пораженные или незначительно пораженные регионы и в большей степени воспрепятствовать формированию так называемых трансграничных или, более того, континентального масштаба очагов вируса. Такие меры, как самоизоляция, перевод национальной образовательной системы в онлайн-режим и прочие меры имели непосредственное отношение к сдерживанию эпидемии на национальном уровне.

## **7. Прогноз развития политической ситуации на 2021 год.**

Мир оказался не готов к этой угрозе. Где тонко, там и рвется. Возьмем национальные системы здравоохранения. В Европе, как и в России, они годами шли по пути оптимизации, уменьшения количества резервных коек, ухода от специализированных врачей к общим. Вроде бы это неплохо отражалось на увеличении продолжительности жизни, но в условиях эпидемии быстро наступил коллапс. Теперь здравоохранение надо перестраивать с учетом возможности новых эпидемий, а это непростая задача.

Если сравнить Китай, принявший объемную программу помощи, и Россию, где эта помощь была формальной и недостаточной, видно, что во втором случае люди с недоверием относятся к призывам властей.

Но все-таки большую роль сыграло отношение в обществе к сложным проблемам. Там, где нет понимания глобальных вызовов – изменения климата, неравенства, справедливого экономического роста, – люди также не способны осознать борьбу с заболеванием как общую миссию, требующую ношения маски. Обычно это общества, живущие в устаревших националистских ценностях, поощряемых местной властью: республиканские штаты в США, консерваторы в Европе и России.

Кроме того, во многих странах сказался дефицит качественной информационной работы. Маски пропагандировались не как атрибут ответственного поведения, а как способ не заразиться самому. В итоге люди решили, что никто не вправе указывать им, как защищать себя.

Судя по прогнозам, тяжелыми будут все 2020-е годы. Кризисные тенденции только обозначились, наиболее глубокие процессы еще грядут. Для большинства людей смена работы в ближайшее время будет вынужденной, потому что рабочие места будут сокращаться, автоматизироваться, потребуются переквалификация. Цены на продукты также выросли в разы, что не прибавляет российским гражданам социального оптимизма.

События января, когда на митинги вышли жители многих городов России говорят о том, что в обществе накопилась усталость от существующей политической системы, которая не отвечает требованиям и запросам жителей страны. Партийная система вообще сложилась в начале 90-х годов и с тех пор не обновлялась вместе с бессменными и уже пожилыми лидерами основных парламентских партий.

Самым сложным испытанием в 2021 году станут выборы в Государственную Думу России, и от того как поведет себя власть – зависит многое. Если результаты выборов будут сфальсифицированы, и граждане не поверят в них, то возможны серьезные митинги и волнения. После думских выборов возможна частичная смена руководителей парламентских партий. Если этого не произойдет, то доверие к ним снизится еще больше. Последние изменения в законодательстве говорят об его ужесточении, а социально-политическая обстановка - о все большей изоляции России, в том числе и экономической.

## **8. Заключение.**

Внезапная вспышка пандемии показала всю хрупкость и абсолютную непредсказуемость траектории развития нашего мира. Таким образом, как выяснилось, в наши дни к глобальным рискам, которыми человечество не управляет, но воздействие которых исключительно, следует отнести эпидемии и пандемии. Внезапный, масштабный и разрушительный удар обвалил мировую экономику, унес жизни сотен тысяч людей, изменил психологическое состояние населения земли, перечеркнул перспективы безопасного сотрудничества государств. Человечество получило предупреждение, что апокалипсис может грянуть неожиданно.

Многие будут уходить с постоянной работы на фриланс. Но этот процесс будет не таким тяжелым, каким стал бы раньше, потому что для самозанятых сейчас создается множество сервисов, электронных площадок для подбора работы. Не исключено, что

кому-то будет даже выгодно перейти в такое качество. Этот тренд на рынке труда начал реализовываться лет 10 назад, просто сейчас резко ускорился.

Так или иначе, мы приближаемся к общественной трансформации, вызванной переходом к новому технологическому укладу. Адаптироваться к нему трудно, это всегда травматичный процесс – можно вспомнить целую череду революций в Европе на этапе перехода к индустриальному обществу. Пандемия – это лишь репетиция изменений, которые могут охватить мир в ближайшем десятилетии. Нас в этом году резко перетряхнуло, а дальше будет трясти более растянуто по времени, но в целом более интенсивно.

Вытеснение людей из автомобилей, из промышленных объектов – к этому нужно срочно готовиться, и большую роль сыграют механизмы управления со стороны государства. Если власти умеют «подкладывать соломку», переобучать людей, давать финансовую помощь, граждане смогут мягче преодолеть этот период. Если же государство только обеспечивает элиту и строит оружие, кризис будет жестким, люди начнут просто выпадать в осадок и бунтовать.

Все вирусы, к которым у человека нет иммунитета, развиваются примерно по одной модели. Поэтому у коронавируса динамика вполне схожа с «испанкой» столетней давности. Разница в том, что тогда лечить грипп не научились, поэтому просто дождались, пока вирус адаптируется. Грипп стал мягче, мы им болеем, но редко умираем.

Коронавирус менее мутабелен, нельзя ожидать, что он быстро адаптируется, поэтому основной расчет на вакцинацию. То, что вакцина разработана и быстро пущена в дело, – великое достижение современной цивилизации, в том числе можно порадоваться, что Россия в этом участвует, создав одну вакцину из пяти. Единственное, пока неизвестно, как долго будет действовать иммунитет – полгода, год, несколько лет, – поэтому вакцинация будет либо разовой, либо станет периодической. Но то, что волну сбить удастся, что появился свет в конце тоннеля, это уже понятно.

Благодаря пережитому шоку мы станем лучше осознавать хрупкость нашей цивилизации. Ведь если пандемия так ударила по миру, что произойдет при более деструктивных сценариях – природных катаклизмах, военных конфликтах? Климат, социальное неравенство, глобальная безопасность – больше нет времени рассуждать на эти темы, надо действовать. Думаю, мы вступим в период системных попыток изменения окружающей реальности.

## **9. Выводы.**

- ситуация с коронавирусом наложила ряд ограничений для граждан (участие в массовых мероприятиях, ограничения связанные с закрытием некоторых учреждений, передвижением, дистанционным образованием, получением своевременной медицинской помощи, посещение культурных и спортивных мероприятий и т.д.);
- произошли изменения в избирательной системе (законодательно закреплено голосование в течение нескольких дней, рассматривается вопрос о сборе подписей на выборах через сервис Госуслуги);
- особую роль начали играть электронные сервисы (обучение, получение услуг, доставка еды, проведение мероприятий, работа);
- появились дополнительные меры социальной поддержки отдельных профессий, категорий граждан (медики, семьи с детьми, престарелых граждане, волонтеры);

- важной чертой стало более тесное общение власти с людьми (кризисные времена требуют частого обращения к власти), а также повышение требовательности в решении наиболее острых вопросов;
- пандемия обострила неравенство, усилила и одновременно наложила на государство новые обязанности;
- стало очевидным, что необходима модернизация и введение новых принципов управления в некоторых сферах (здравоохранение, социальная поддержка);
- начала усиливаться роль городов, они стали центрами новой экономики услуг;
- имеет место быть отток населения (особенно в возрасте 40+) из больших городов в малые;
- принят пакет законов, ограничивающих свободу слова (ужесточающих проведение массовых мероприятий, высказываний в социальных сетях, ограничивающих распространение недостоверной информации и т.д.);
- экономическая ситуация ухудшается, возможно введение новых санкций со стороны других государств;
- Россия все больше изолируется от внешнего мира.

#### 10. Список использованных источников.

1. [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
2. Правительство Российской Федерации [www.government.ru](http://www.government.ru)
3. [www.politcom.ru](http://www.politcom.ru)
4. [www.profile.ru](http://www.profile.ru)
5. [www.amic.ru](http://www.amic.ru)
6. [www.russiancouncil.ru](http://www.russiancouncil.ru)
7. [www.realtribune.ru](http://www.realtribune.ru)
8. [www.ridl.io.ru](http://www.ridl.io.ru)
9. [www.fontanka.ru](http://www.fontanka.ru)
10. [www.znak.com](http://www.znak.com)
11. [meduza.io](http://meduza.io)
12. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» [www.cyberleninka.ru](http://www.cyberleninka.ru)
13. Центр Социального проектирования «Платформа» [www.pltf.ru](http://www.pltf.ru)
14. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [www.cikrf.ru](http://www.cikrf.ru)
15. Всероссийский центр изучения общественного мнения [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)
16. Фонд «Петербургская политика» [www.fpp.spb.ru](http://www.fpp.spb.ru)
17. [www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru)
18. Социальные сети (мнения экспертов, политологов, политиков, членов Общественной палаты Российской Федерации, опубликованные в свободном доступе).
19. Сайты органов исполнительной власти регионов Российской Федерации.