

Автономная некоммерческая общеобразовательная организация
«Физтех-лицей» имени П.Л. Капицы
(АНОО «Физтех-лицей» им. П.Л. Капицы)

XX научно-практическая конференция
«Старт в инновации»

Свобода воли. Философский аспект проблемы

Выполнили: Боровиков Денис,
Куракин Максим, Никофоров Дмитрий, 10 класс

Руководитель: Ставицкая Елена Владимировна

Московская область, г. Долгопрудный

2021 г.

Оглавление

Введение.....	3
Теоретическая часть. Обладает ли человек свободой воли?	5
1. Определение свободы воли	5
2. Системы взглядов	5
2.1. Фатализм и волюнтаризм.....	5
2.2. Детерминизм и индетерминизм	6
2.3. Экзистенциализм как крайняя форма индетерминизма	7
2.4. Свобода воли и свобода	8
2.5. Соотношение разума и свободы	10
Практическая часть	12
1. Эксперименты, связанные со свободой воли.....	12
1.2 Эксперимент Мацухаши и Халлетта.....	12
1.3. Точка невозврата в наложении вето на самостоятельные движения ...	13
1.4. Вывод по экспериментам	13
2. Анализ результатов опроса.....	14
Заключение	16
Список использованной литературы.....	17
Приложения	18

Введение

Проблема свободы воли является одной из самых больших загадок в философии. Она ещё с самого зарождения современной философской мысли вызывала интерес Юма и Канта, Августина и Декарта. Однако в последнее время в аналитической философии споры по этой теме разразились с новой силой. Подтверждением этому стал четырёхлетний эксперимент, начатый в 2019 году с целью подтверждения или опровержения наличия свободы воли, а также создания нового направления в науке – нейрофилософии. И это, безусловно, фундаментальный вопрос для современной системы права, так как при отсутствии свободы воли как таковой вины субъекта преступления не существует.

По мнению детерминистов, процесс самоуправления деятельности человека невозможно рассматривать, исключая влияние субъективных и объективных условий. К объективным (внешним) условиям относятся социально-экономические (уровень развития экономики и благосостояния людей), политические (политический строй, политическая система), правовые (сформированность правовой системы и уровень правовой культуры граждан), климатические и т.д., к субъективным (внутренним) - характер человека, темперамент, мировоззрение, уровень образования...

Самоуправление человека должно соответствовать условиям, воля - отражать их. В противоположность этой точке зрения, представители индетерминизма признают беспричинность действий как следствие спонтанности воли и неуправляемости процессов. Обладает ли человек свободой воли и может ли управлять своей деятельностью, предстоит решить в ходе дальнейшего исследования.

Цель: опровержение или доказательство гипотезы о существовании у человека свободы воли с точки зрения философии.

Задачи:

- изучив монографии психологов и философов, дать определения понятиям «воля», «свобода воли»; проанализировать труды философов, посвященные проблеме свободы воли;
- рассмотреть вопрос о соотношении сознания и воли: входит ли сознание в волю или воля является практической стороной сознания;
- проанализировать наличие свободы воли человека с позиций фатализма и волюнтаризма;
- изучить проблему детерминизма и индетерминизма в отношении проявления свободы воли;
- изучить эксперименты, посвященные изучению свободы воли;
- провести опрос о понимании респондентами свободы, свободы воли, обусловленности (необусловности) наших действий.

Методы исследования: анкетирование, анализ.

Метод анкетирования – это метод, в котором анкета является основным инструментом опроса, используемом для сбора информации о мнении опрашиваемого. Особенность анкетирования в социологии состоит в том, что оно применяется для составления статистических представлений о состоянии общества. Мы проводили опрос с целью изучения осведомлённости респондентов о смысле понятий «свобода», «свобода воли».

Анализ – это метод научного исследования, заключающийся в разделении явления или объекта на составные части и их разностороннее изучение. Мы анализировали ответы респондентов, а также точки зрения философов и психологов на проблему свободы воли.

Теоретическая часть. Обладает ли человек свободой воли?

1. Определение свободы воли

Согласно Философской энциклопедии, СВОБОДА ВОЛИ – философская проблема, которая при первой общей постановке формулируется как вопрос о свободе человека в своих действиях. Согласно Новой философской энциклопедии, СВОБОДА ВОЛИ —

понятие европейской моральной философии, окончательно оформившееся у И. Канта в значении интеллигентной способности индивида к моральному самоопределению.

Так, И. Кант практическую, моральную свободу определяет, как независимость воли от всякого другого закона, за исключением морального. Позиция Канта противоречива: с одной стороны, он – индетерминист, так как отрицает объективную причинность, но с другой стороны понимает свободу воли не как произвол, а как ее подчиненность сверхприродной причинности «чистого разума», моральному закону, т.е. признает обусловленность воли. Теперь, чтобы разобраться в различных точках зрения, попробуем их систематизировать. [10]

2. Системы взглядов

2.1. Фатализм и волюнтаризм

В истории мировой философии сложились две крайние точки зрения, дающие ответ на вопрос о свободе воли человека: фатализм и волюнтаризм. Представители фатализма рассматривают любое событие и любое человеческое действие как неизбежную реализацию заранее заданного предопределения, считая, что человеку не даны, ни свобода воли, ни свобода выбора. В мифологическом фатализме под предопределенностью понимается иррациональная, темная судьба, рок; в теологическом - воля всемогущего божества, в рационалистическом - неумолимое сцепление причин и следствий внутри замкнутой каузальной системы. Таким образом, человек оказывается лишенным свободы воли и возможности самоуправления. Последовательно такая точка зрения проводится стоиками. Миропроводящей силой в их понимании является необходимость. Человек может быть или покорен ей, или непокорен. Но в обоих случаях побеждает только необходимость, судьба. Того, кто согласен с нею, судьба ведет, кто ей сопротивляется, того тащит силой». Покорность необходимости, судьбе рассматривается стоиками как внутренняя свобода человека. Но «свобода» здесь лишь в отказе от сопротивления и в покорности судьбе. По сути, человек не обладает свободой воли, действия и способностью самоуправления. К такому же выводу приходит П. Гольбах: «Сколько бы мы не размышляли, - пишет он, - мы вынуждены будем признать, что во всех своих поступках человек подчиняется необходимости, и что его свобода воли

есть химера даже в системах теологов». [7] Такой вывод обусловлен приверженностью Гольбаха теории механического детерминизма и переноса ее на общество: «необходимость, управляющая движением физического мира, управляет также движением мира духовного, в котором, следовательно, все подчинено фатальности». Действие человека — это результат воли, детерминированной мотивом, не находящимся в нашей власти. «Воля приводится в действие причинами, не зависящими от нас, свойственными нашей организации или же присущими природе вещей, воздействующих на нас» (Гольдбах).

Фатализму противопоставляется теория волюнтаристов, которые, напротив, исходя из положения, что воля является высшим принципом бытия, считают ее свободной основой действий человека. При этом воля противопоставляется интеллекту, ставится выше его. (Декарт - Фихте: воля шире рассудка и ведет его. А. Шопенгауэр: человек - это «объективированный, т.е. выступивший в созерцании акт воли») Однако идеи волюнтаризма «подрываются» тем, что с одной стороны, как было показано выше, действия воли как центра самоуправления обусловлены всеми движущими силами самоуправления, а воля является сознательной формой; с другой, позиция самих волюнтаристов является противоречивой. Так, А. Шопенгауэр, определяя волю как слепое, неразумное, бесцельно-действующее первоначало мира, вместе с тем, не отрицает ее подчиненности и детерминированности: «воля...во всех своих проявлениях подчинена закону основания, т.е. необходимости». [15]

2.2. Детерминизм и индетерминизм

Вопрос о свободе воли переходит от проблемы, «обладает ли человек свободой воли или нет» к проблеме обусловленности его действий, т.е. проблеме детерминизма и индетерминизма.

Еще в мифологии и этико-религиозных воззрениях индийцев было разработано понятие кармы как влияния совершенных действий на характер настоящего и будущего существования. Теория кармы не считает, что судьба человека предопределена. Она лишь указывает общую тенденцию развития, а человек может сам выбирать судьбу посредством добрых или злых поступков. Таким образом, обусловленность настоящего и будущего существования имеет характер нравственного воздаяния за совершенное. Свободен ли человек, может ли свободно управлять своими действиями, если они причинно обусловлены? Решение этой проблемы с позиции индетерминизма представляется нам неосновательным. Однако, оно имеет сторонников, в том числе и среди современных авторов. В частности, профессор богословия, кандидат философских наук А. Кураев, как бы излагая Канта (причем, далеко не адекватно), пишет: «Принцип

детерминизма — это самый общий закон мироздания. Ему подчиняется и человек. Но в том то и дело, что не всегда», Я знаю, что в момент выбора у меня есть секундошка, когда я мог стать выше самого себя...» «Значит, у нас есть два факта: 1) все в мире живет по закону причинности и 2) человек в редкие мгновения своей свободы не подчиняется закону». [12]

В более современном исследовании, диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук «Континуум свободы как социально-аксиологический категории» А.В. Каримова, вовсе отвергаются различия между детерминизмом и индетерминизмом и необходимость их сопоставления. [11]

Противопоставление свободы воли закону причинности также, как и стирание различий детерминизма и индетерминизма, представляется неправомерным и бесперспективным.

Указание на то, что человек в мгновения свободы не подчиняется закону причинности, означает признание возможности беспричинного действия. Беспричинное действие – это действие, совершенно не связанное с объективной обстановкой, не основанное на понимании тех условий, в которых оно предпринимается, ибо их знание так или иначе скажется на содержании действия, и его уже нельзя будет считать объективно не обусловленным. Но это будет действие «наобум», не обусловленное и разумом. Нужна ли человеку такая свобода воли, благодаря которой он будет поступать неразумно? Именно индетерминизм, по словам И.М. Сеченова, ставит человека «вне законов земли», то есть в такое абсолютно нереальное положение, когда никакое разумное действие невозможно.

Беспричинность действия также надо понимать таким образом, что решение совершить его не обусловлено субъективными основаниями. Как было показано выше, воля определяется своим содержанием, включающим важнейшие цели, идеалы, установки; она побуждается к действию потребностями и интересами. В соответствии с концепцией индетерминизма, воля может быть свободной лишь в смысле свободы от своего содержания, делающего ее действительной волей человека, отличной от произвола.

Таким образом, отсутствие причинной обусловленности делает волю изолированной от внешних, объективных и внутренних, субъективных причин, т.е. воля оказывается в полном «вакууме».

2.3. Экзистенциализм как крайняя форма индетерминизма

Непоследовательна и позиция представителей экзистенциализма, хотя именно в их учениях индетерминизм получил одну из крайних форм выражения. Согласно экзистенциализму, "существование" изначально

свободно и предшествует сущности, поэтому человек свободно определяет свою сущность, «выбирает себя». Каким образом человек «выбирает себя», исходит из себя, если он не имеет сущности? Что предшествует: сущность выбору или выбор сущности? - Конечно, сущность должна предшествовать выбору. Но, если признать это, то получится противоречие с учением об экзистенции. Человек не обладает сущностью, значит, он не может исходить из себя, так как «я» - пустое место или ничто, а ничто не может быть основанием для чего-то, в том числе и для выбора.

Считая единственно подлинным философским определением свободы то, что она есть автономия выбора, Сартр, представитель экзистенциализма, не отрицает зависимости человека от внешних условий. Да, соглашается он, «я не свободен» избежать ни влияния моего класса, ни влияния моей нации, ни влияния моей семьи...» «Человек оказывается «сделанным» климатом и почвою, расой и классом, языком, историей коллектива, часть которого он составляет, наследственностью, индивидуальными обстоятельствами своего детства, приобретенными привычками, большими и малыми событиями его жизни». [8]

Таким образом, экзистенциалистический индетерминизм Сартра оставляет возможность его детерминистской интерпретации. «Сартр приписывает человеку всю полноту божественной всесвободы. Но так как бытие человека все же «дано» ему (и Сартр это подчеркивает), то получается парадоксальным образом некий «детерминизм» свободы, из свободы делающий фатум».

Другой представитель экзистенциализма А. Камю считает, что человек обретает свободу, отказываясь от всех норм и правил, которые связывали его с другими людьми. Противопоставляя свободу ответственности, он заявляет, что свободны античные рабы, поскольку чувство ответственности было им незнакомо. Однако, у человека на самом деле нет выбора, он находится всецело во власти случая, Свобода оказывается характеристикой не связанного ни с чем человека, который произвольно совершает абсурдный выбор, реализуя его в абсурдных поступках. [9]

И мы вынуждены повторить свой вопрос: нужна ли человеку такая свобода и свобода воли, в частности благодаря которой он будет поступать "наобум", неразумно?

2.4. Свобода воли и свобода

В противоположность А. Камю, К. Ясперс не отрицает ни ответственности человека за свои поступки, ни обусловленности его свободы внутренними причинами. «Свобода, - пишет Ясперс, - совпадает с внутренне наличествующей необходимостью истинного. Будучи свободен, я хочу не

потому, что я так хочу, а потому, что я уверен в справедливости мои желания. Поэтому притязание на свободу означает желание действовать не по произволу или из слепого повиновения, а в результате понимания». Не сходя с позиций экзистенциализма, К. Ясперс, подобно Сартру, не отрицает обусловленности свободы, причинности действий, т.е. детерминизма. [17]

Противоречивые и «абсурдные» характеристики понятия свободы с точки зрения индетерминизма свидетельствуют о несостоятельности этой позиции. Причина противоречий видится в том, что изначально понятие свободы в применении к воле использовалось индетерминистами в смысле независимости воли от причинной обусловленности, что побуждало их оппонентов отрицать само существование свободы воли. Понятие свободы воли имеет право на существование, если применять его, не противопоставляя свободу причинной обусловленности.

Свободу следует искать не в плоскости отношения к причинности как таковой, а в отношении к тем внешним силам, необходимость, которых имеет положительное или отрицательное значение для осуществления внутренней необходимости человеческой природы, воли, выражающей и реализующей в своих актах эту необходимость.

Свобода лежит в плоскости соотношения внутреннего и внешнего и состоит в независимости первого от второго. Свобода заключается в обеспечении необходимости внутренней собственной природы человека посредством использования полезных внешних сил (необходимостей) и нейтрализации воздействия вредных, отрицательных. Так, в целях обеспечения своей жизнедеятельности энергию реки можно использовать, построив гидроэлектростанцию; а обезопасить себя от молнии во время грозы, сделав громоотвод.

Такое понимание свободы выражено в близких, по сути, определениях Аристотеля, Спинозы, Гегеля; подходы к нему намечены в философии Демокрита и Эпикура.

Для человеческой свободы специфично, что она достигается благодаря деятельности воли. Свобода воли - одна из сторон этой свободы. Воля выполняет особую функцию, а значит, действует по своей специфической необходимости. Свобода воли заключается в реализации «собственной» необходимости человека. Содержание деятельности воли определяется, прежде всего, причинами, выражающими требование человеческой природы, а также внешними условиями их удовлетворения. Поэтому естественно, что воля свободного человека находится в относительной независимости от «внешних» необходимостей. Нельзя отрицать, что на волю действует множество факторов, выступающих в качестве причин, вызывающих

определенные следствия. Но это не означает, что акты воли адекватны следствиям действующих на нее причин. Даже при простом механическом взаимодействии результат зависит от обеих сторон. Брошенный с большой силой мяч, попал в стекло, разобьет его, пролетев дальше, а, ударившись о стену, отскочит от нее. Один ребенок, получив в школе плохую отметку, будет в следующий раз прилежнее учить уроки; другой, обидевшись, вовсе перестанет заниматься. Воля сама выступает в качестве причины своих актов, определяет их в соответствии со своей природой, но это не означает, что внешние причины не оказывают на нее воздействие.

2.5. Соотношение разума и свободы

Второе важное замечание, что человек свободен настолько, насколько его действия определяются разумом. Еще Демокрит отмечал, «... и подобно тому как во Вселенной мы видим, что одни (вещи) только управляют, как, например, божественные, другие и управляют, и управляются, как, например, человеческие, третьи же только управляются, как, например, неразумные животные, точно так же и в человеке, который есть микрокосм, наблюдается то же самое. И (в человеке) одни (части), как разум, только управляют, другие же, как сердце, и повинуются, и управляют, третьи же только повинуются как вождение». [3]

Идеи о доминировании разума содержатся и в философии Ф. Аквинского, считавшего, что свободный выбор человека осуществляется только на основе разума. То есть речь идет о том, что у человека имеется множество движущих сил, направляющих его деятельность, но он посредством воли, являющейся сознательной формой, выбирает те из них, которые составляют его внутреннюю необходимость, и только в этом случае человек свободен. Разум осуществляет контроль над страстями, которые, по мнению Спинозы, возбуждаются внешними причинами и подчиняют себе человека. Освобождаясь от власти аффектов, человек становится способным к размышлению, которое приводит его к свободе. Человек, который имеет разум и действует в соответствии с его указаниями, свободен и в силу своей свободы имеет возможность управлять собой. Действие в соответствии с разумом есть внутренняя необходимость человека. Разумность действий — это один из признаков свободных действий. Суть же свободного действия заключается в беспрепятственном осуществлении внутренней необходимости. Внутренняя необходимость человека реализуется посредством действий воли, а необходимость воли - в разумном определении поведения человека, направленном на достижение его цели. Для этого воля должна управлять всеми другими силами человека, его чувствами, страстями, интересами и т.д. Если она это может сделать, то она свободна, если нет, то подчиняется, как, например, воля наркомана или алкоголика.

Всегда ли воля разумна? Если воля разумна всегда, то почему говорят о воле доброй и злой? Что есть добрая воля, какую волю называют злой? - Решение этого круга вопросов представляется нам важным, так как речь идет о центре самоуправления человека - воле. Разумность в данном контексте это не способность мыслить, а правильность установок сознания. Разумная воля - воля, направленная на достижение разумных целей. Разумные цели, на наш взгляд, это цели, ведущие человека к счастью, реализующие смысл его жизни. Воля, ведущая человека к счастью - разумна, к гибели - нет. Например, подросток, который идет покупать наркотики, разумен в той степени, что он понимает, какие именно нужно купить, сколько заплатить. Но это очень примитивные элементы разумности. Он не понимает, как правильно жить, в чем смысл жизни, а, следовательно, его воля неразумна. Автор одного из писем из мест лишения свободы пытался доказать, что жизнь преступника дает ему счастье обладать деньгами, пусть непродолжительное время. Но, во-первых, деньги можно заработать, избегая противоправных действий, а, во-вторых, в перспективе его выбор деятельности неразумен, так как влечет за собой санкцию лишения свободы. Таким образом воля человека свободна, если она обеспечивает реализацию целей, делающих человека счастливым.

Практическая часть

1. Эксперименты, связанные со свободой воли

Со свободой воли связан ряд практических экспериментов, которые кардинально изменили подход к этой философско-этической проблемы.

Самый известный из них – это эксперимент Либета.

1.1 Эксперимент Либета

Либет был неким первопроходцем в нейронауке, так как его эксперимент являлся первой попыткой измерить свободу воли человека.

Краткая информация об эксперименте.

Добровольцам предлагалось совершать простейшие телесные движения, как только у них будет возникать такое желание (в данном случае движение пальцем). Благодаря осциллографу добровольцы отслеживают тот момент, когда в них проснется желание совершить действие. Затем электромиограф, прикрепленный к испытуемым, определяет точное время сокращения мышц рук. Электроэнцефалограф измеряет активность двигательной зоны головного мозга, отвечающей за контролирование движений человека.

Результатами этого стало открытие того, что сначала в центрах коры головного мозга, ответственных за двигательные функции, появляется потенциал готовности, а затем через 350 мс появляется желание совершить запланированное действие. И только после этого, через 100 мс фиксируется сигнал мышц рук.

Затем этот эксперимент был подтвержден исследователями Дж.-Д. Хейнсом и Ч. С. Суном в 2009.

Результаты этого эксперимента показали, что многие решения, которые мы принимаем, являются неосознанными (особенно быстрые).

Но эти результаты являются не совсем однозначными, поэтому опыт Либета не раз подвергался жёсткой критике, в основном потому, что Либет отождествляет свободу воли со свободой выбора.

1.2 Эксперимент Мацухаши и Халлетта

Этот эксперимент основан на опыте, проведенном Либетом в свое время. Суть нового эксперимента заключалась в том, что «участники выполняли резкие движения собственными пальцами через случайные временные промежутки, стараясь не считать и не планировать, когда совершать такие (будущие) движения, а сразу же делать движение, как только они его

задумают. Управляемый извне звук издавался с интервалами настроенными случайным образом, и испытуемым надо было отменить свое решение совершать действие, если они слышали «стоп-сигнал», зная о своем желании двигаться. Каждый раз, когда там имело место действие (в данном случае движение пальца), экспериментаторы рентгенографически должны были фиксировать любые тона, имевшие место до совершения этого движения». Результатом этого исследования стало обнаружение интересного явления. Время, за которое человек понимает своё желание совершить то или иное действие почасту наступает чересчур поздно, для того чтобы являться причиной действия. Халлет и Мацухаши пришли к следующему заключению – движение не вызывается осознанием намерения это сделать; и ощущение намерения, и само движение есть результат бессознательной деятельности человека.

1.3. Точка невозврата в наложении вето на самостоятельные движения

Именно так называется статья PNAS 2016 учёных из Германии, авторы которой поставили себе цель изучить, имеются ли у людей возможность отменить запланированное действие (в данном эксперименте испытуемым нужно было пошевелить стопой) после появления потенциала Bereitschafts (АД). Потенциал Bereitschafts, впервые описанный в 1965 году, является бессознательной электрической активностью в двигательной коре головного мозга, определяемой при помощи ЭЭГ. Эта активность появляется за маленькое время до того, как человек сделает движение: это можно считать сигналом к выполнению действия. Опыт учёных доказал, что запрет на совершение задуманного действия можно наложить даже после того, как будет обнаружено АД (после того, как будет ясно понятно, что мозг начал подготовку к действию). Учёные сделали заявление, что результаты проведённого ими опыта указывают на существование хотя бы некоторой степени свободы воли. Кроме этого, исследователи обнаружили то, что было названо «точкой невозврата»: как только появляется АД для движения, человек ещё имеет возможность отказаться от выполнения задуманного движения, но только если он попытается сделать это, по крайней мере, за 200 миллисекунд до того как начнётся само движение. После этой черты избежать движения уже было невозможно.

Из результатов этого исследования логически следует вывод, что человек располагает относительной свободой, которую можно уменьшить или увеличить путем сознательного выбора.

1.4. Вывод по экспериментам

В итоге точно можно сказать только одно, что результаты вышеперечисленных экспериментов также противоречивы, как и сам вопрос существования свободы воли у человека.

В 2019 году начался 4-х летний эксперимент, который ставит целью найти ответы на вопрос о существовании свободы воли с помощью нейробиологии. Возможно, это глобальное событие кардинально изменит нашу философско-этическую проблему.

2. Анализ результатов опроса

Нашу команду заинтересовало мнение лицеистов о том, существует ли у человека свобода воли, а также понимание ими терминов «свобода» и «свобода воли».

Мы провели опрос самых взрослых учеников нашего лицея, десятиклассников и одиннадцатиклассников. В опросе, проходившем в середине ноября, учувствовали 48 респондентов, 33 из которых – ученики десятого класса, и 15 – ученики одиннадцатого класса лицея. (См. Приложение № 1)

Респондентам было задано 8 вопросов с тремя вариантами ответов на каждый: «Да», «Нет» и «Затрудняюсь ответить».

Первый предложенный респондентам вопрос был таким: «Несёт ли человек ответственность за свои действия, если им постоянно управляют?». Самым популярным ответом на него оказалось «Да» (этот вариант выбрали 67,6% анкетированных). Заметно менее популярным был ответ «Нет», набравший 29,4% голосов. И всего 6% респондентов воздержались от ответа. (См. Приложение № 2)

Далее респондентам был предложен вопрос: «Несёт ли человек ответственность за свои действия, если он действует по изначально написанной программе (рок, судьба)?». 67,6% респондентов ответили «Да», 29,4% – «Нет» и 6% затрудняются ответить. (См. Приложение № 3)

Так же мы спросили: «Считаете ли Вы, что все ваши действия изначально predeterminedены?». Наибольшее количество опрошиваемых – 82%, согласились с ответом «Нет». Наименее распространенное решение – ответ «Да» (12% голосов). И 6% респондентов затрудняются ответить. (См. Приложение № 4)

Четвертый вопрос в тесты был таким: «Существует ли у человека свобода воли?». Абсолютное большинство респондентов (94%) твердо уверены, что у человека существует свобода воли, 3% думают, что свободы воли у человека нет, и остальные 3% воздержались от ответа. (См. Приложение № 5)

Следующий вопрос касался самих респондентов: «Существует ли лично у Вас свобода воли?». Поскольку вопрос был похож на предыдущий, то ответы совпадали почти полностью. 91% респондентов придерживаются мнения, что лично им присуща свобода воли. 3% характеризуют себя, как людей без

свободы воли и 6% сомневаются в ответе. Из этого следует, что более чем девять из десяти респондентов верят в существование свободы воли у всех людей и у них самих. (См. Приложение № 6)

В ходе анкетирования мы задали вопрос: «Необходима ли свобода воли личности для существования общества?». Чуть более 70% старшеклассников, принимающих участие в опросе, дали ответ «Да». Более чем в два раза меньше анкетированных (30,5%) отреагировали «Нет». Оставшиеся 6% не дали ответа. (См. Приложение № 7)

Последующий вопрос заставил респондентов включить воображение и представить мир, в котором ученые-философы доказали, что свободы воли нет: «Как вы считаете, что произойдет с человеческим обществом, если учёные смогут доказать, что свободы воли не существует?». 15% лицеистов не смогли прийти к точному ответу. Большинство проголосовавших (47%) отдали свой голос за «Никаких серьезных изменений не произойдет». И незначительно меньшее количество респондентов (38%) считают, что произойдут серьезные изменения. (См. Приложение № 8)

Последний заданный вопрос звучал так: «Задумывались ли Вы над проблемой существования свободы воли раньше?». Более половины опрошенных (58,8%) никогда ранее не задумывались над этим древним философским вопросом. Лишь 41,2% респондентов приходила в голову данная проблема. (См. Приложение № 9)

По итогам опроса можно сказать, что лицеисты только поверхностно понимают проблему свободу воли и не осознают ее фундаментальности.

Этот вывод можно сделать из противоречия ответов на вопрос 6 и 7, ответов на вопрос 1, 2, 3, 4. Из анализа последних можно сказать, что лицеисты путают понятия «свободы» и «свободы воли» и не понимают зависимость всей правовой системы от нашей философской проблемы.

Заключение

В ходе работы мы изучили большое количество работ великих философов, проанализировали множество экспериментов учёных, а также провели собственный опрос с целью выявить заинтересованность и общее отношение к проблеме свободы воли среди наших лицеистов.

По ходу исследования мы выяснили, что количество разнообразных мнений заметно превышает наши ожидания и однозначного ответа на вопрос о наличии или отсутствии у человека возможности осознанно и независимо делать выбор, нет. Всё это показывает, что вопрос о существовании свободы воли можно было бы отнести к философским (вечным) вопросам, хотя мы очень надеемся, что создание такой науки как нейрофилософия и четырёхлетний эксперимент американских учёных, всё же сможет дать нам однозначный ответ на вопрос: «Свободен ли человек в собственных решениях или он лишь кукла, покорно следуемая туда, куда направит его вселенная?»

Однако, несмотря на всю фундаментальность и важность данного вопроса, по итогам нашего опроса мы выяснили, что учащиеся нашего лицея не совсем осознают, что такое проблема существования свободы воли и понимают её достаточно поверхностно. Наша команда исследователей очень надеется на то, что в будущем наши лицеисты будут больше осведомлены о подобных философских вопросах, ведь именно в ответах на них и формируются основные убеждения и жизненные ориентиры личности.

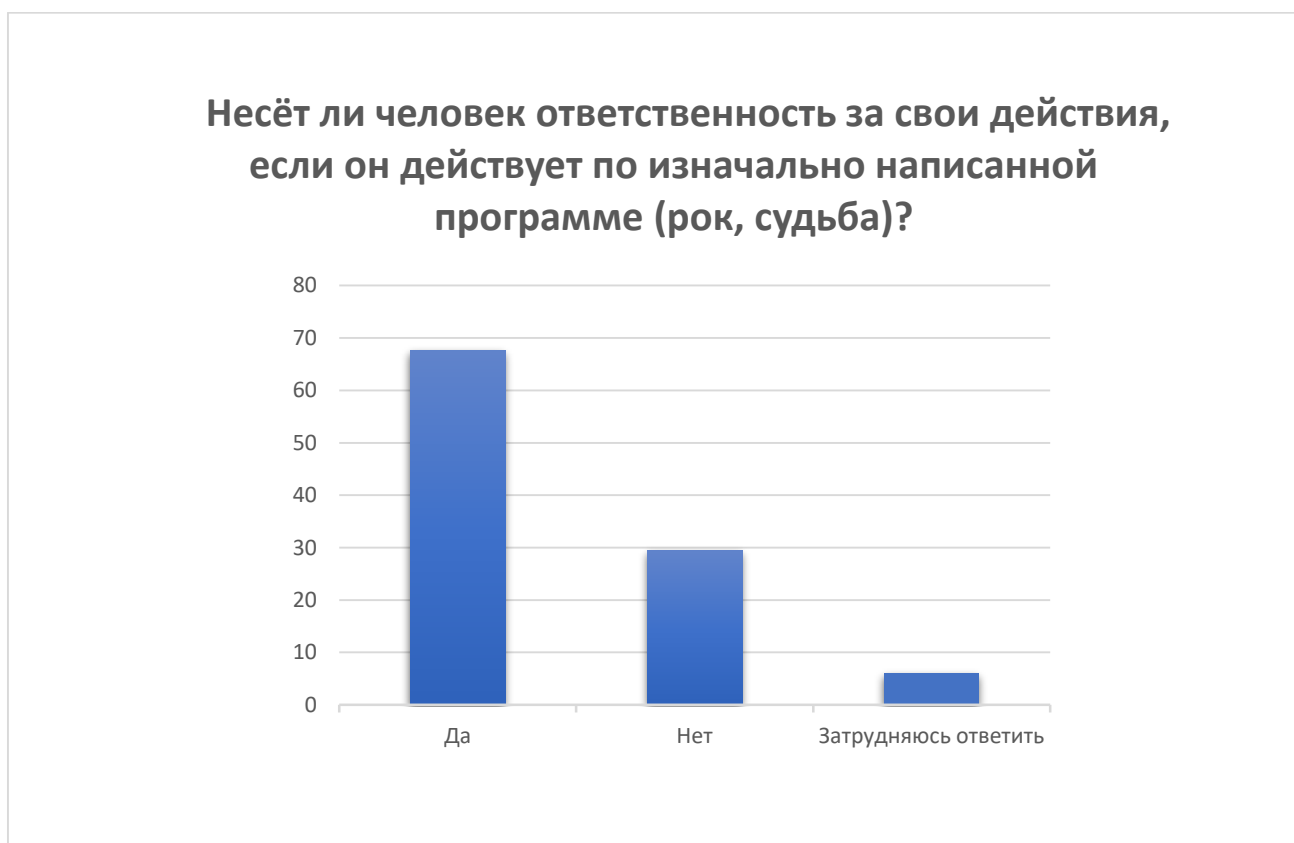
Список использованной литературы

1. https://ru.qaz.wiki/wiki/Neuroscience_of_free_will#Notable_experiments (неврология свободы воли)
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/Эксперимент_Либега
3. Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М., 1969
4. Асмус В.Ф. Диалектика необходимости и свободы в философии истории Гегеля. Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 52 – 69
5. Богомолов А.С. Детерминизм, спонтанность и свобода в философии Демокрита 1982. - №3. – С. 119–128
6. Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса – 1994. – М. – С.368
7. Гольбах П. Здравый смысл. М., 1941
8. Зотов А.Г., Мельвиль Ю.К. Западная философия XX в. М., 1994
9. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. М., 1990.
10. Кант. И. Соч. в 6-ти т. Т. 4. Ч.1. М., 1978. С. 422, 425
11. Каримов А.В. Континуум свободы как социально-аксиологической категории.: Дис... канд. философ. наук. Тамбов, 1999
12. Кураев А. Пантеизм и монотеизм // Вопросы философии. 1996. № 6
13. Левицкий С.А. Трагедия свободы – 1995. – М. – С.512
14. Франкл В. Человек в поисках смысла – 1990.
15. Шопенгауэр А. Избранные произведения. М., 1993
16. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление – 1818.
17. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

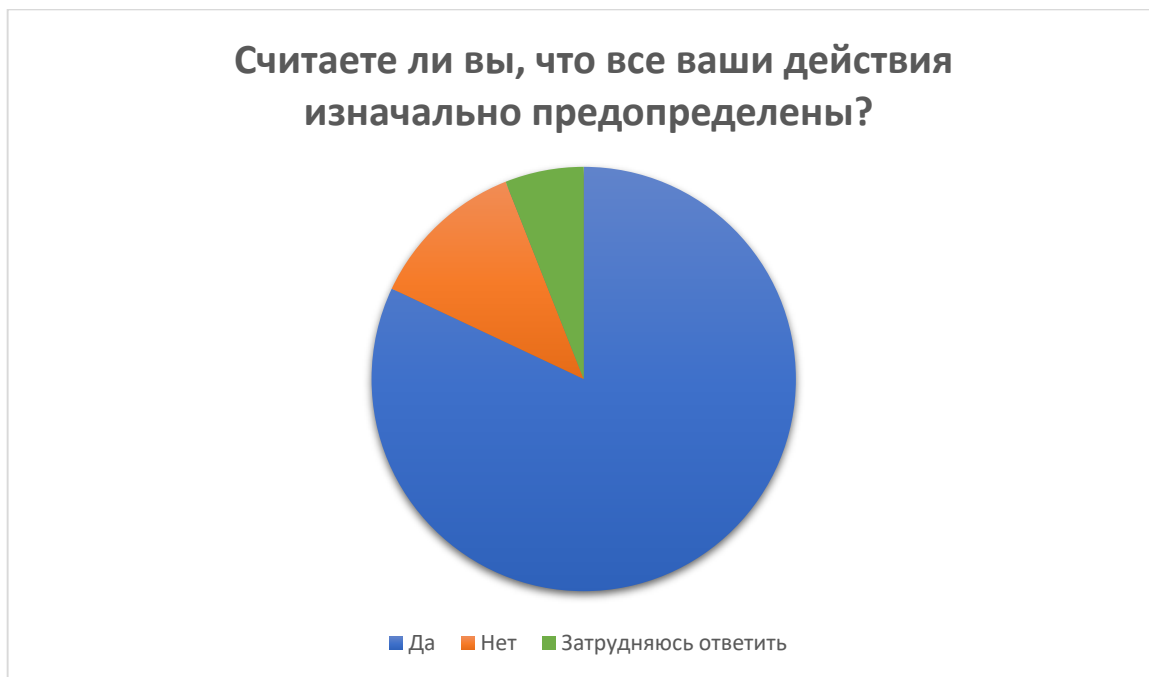
Приложение №2



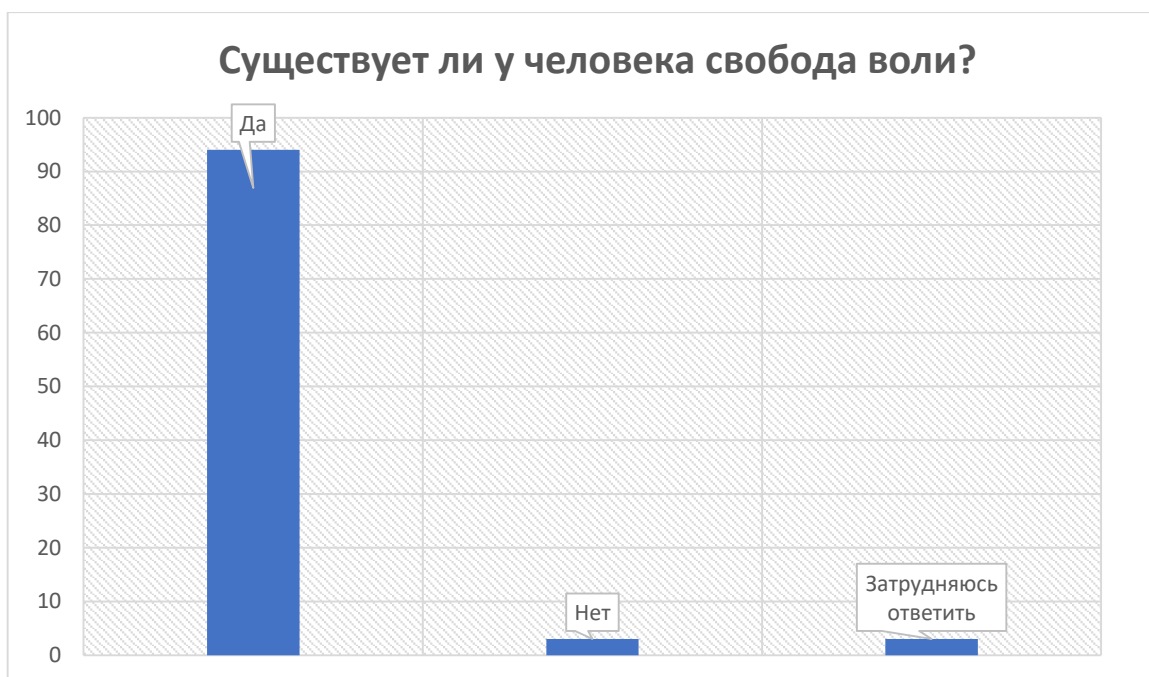
Приложение №3



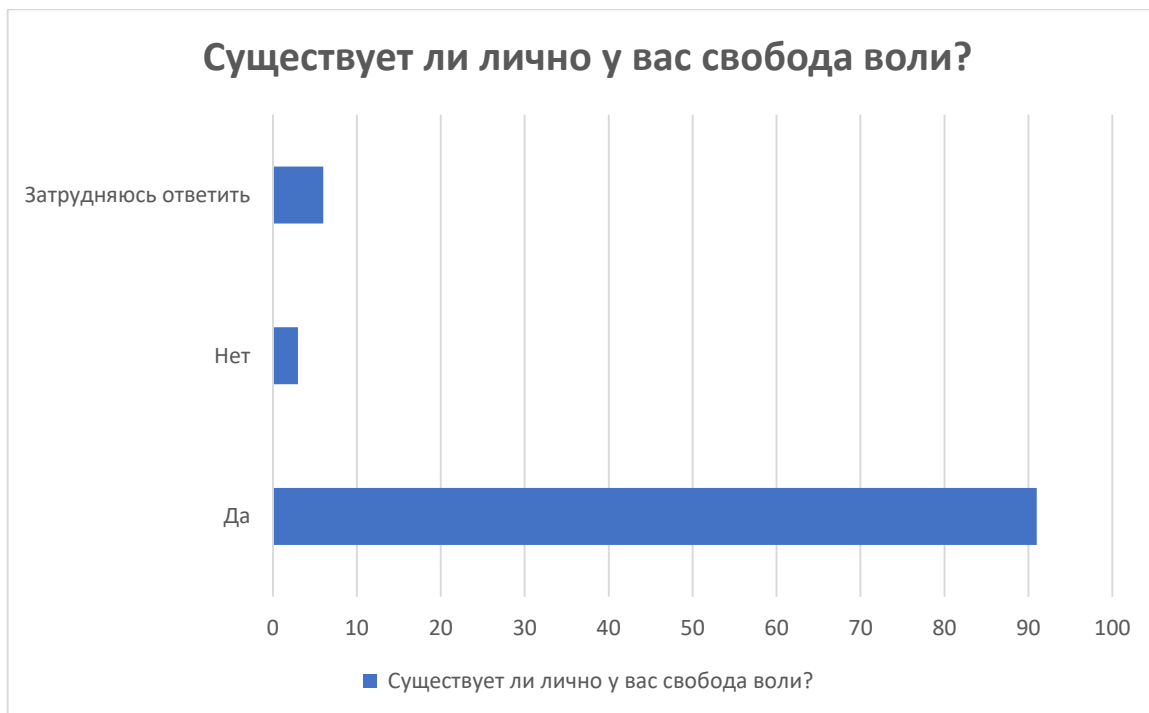
Приложение №4



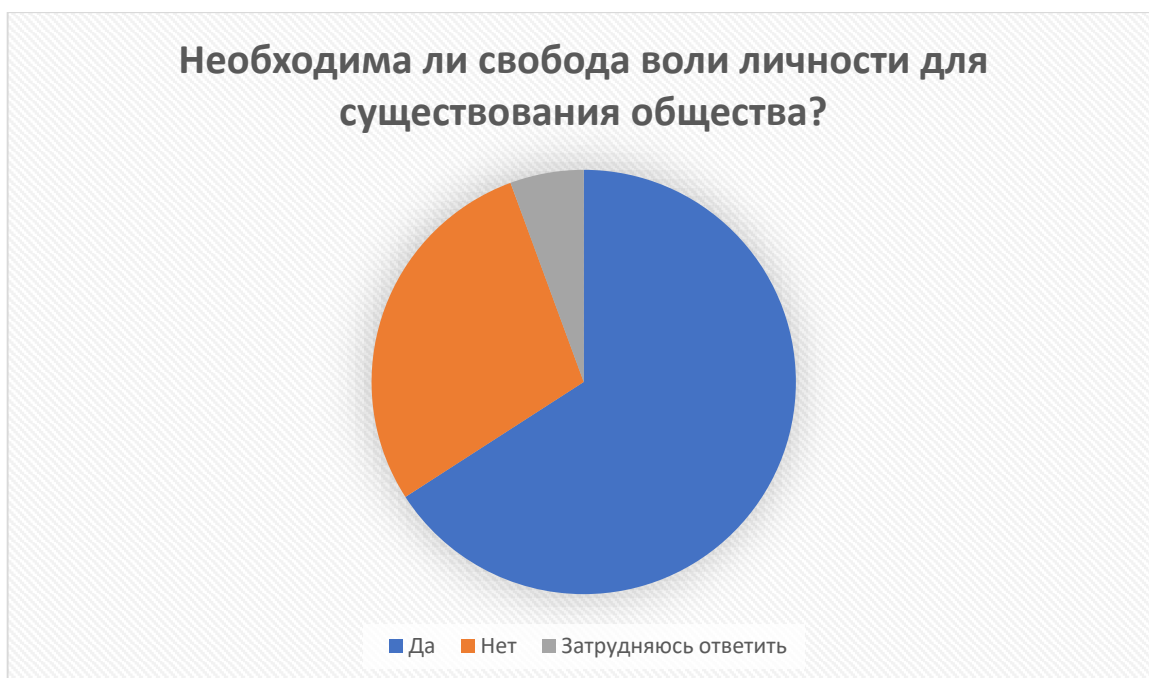
Приложение №5



Приложение №6



Приложение №7



Приложение №8



Приложение №9

